



Privacy in Bavaria

Neues für bayerische öffentliche Stellen

Nr. 8_2025 | 12. August 2025

EDSB, Jahresbericht 2024

https://www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/annual-reports/2025-04-23-annual-report-2024-acting-future-data-protection_de

EDSA, Guidelines 02/2024 on Article 48 GDPR

Version 2.1 (bisher nur englische Sprachfassung).

https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-022024-article-48-gdpr_en

OVG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 13. Mai 2025, 12 B 14/23

Art. 15 DSGVO: Keine Auskunft über Darstellung des Antragstellers aus Aufzeichnungen von Kameras im ÖPNV; insbesondere Anwendung von Art. 11 und Art. 15 Abs. 4 DSGVO.

<https://gesetze.berlin.de/bsbe/document/NJRE001610898>

OVG Saarland, Urteil vom 13. Mai 2025, 2 A 165/24 und 5 K 979/22

Verzicht auf Auskunftsanspruch aus Art. 15 DSGVO durch Prozessvergleich; Auswirkungen auf ein Beschwerdeverfahren bei der Datenschutz-Aufsichtsbehörde.

<https://recht.saarland.de/bssl/document/NJRE001609667>

BFH, Urteil vom 8. April 2025, IX R 8/24

Akteneinsicht und Auskunft (nach Art. 15 DSGVO) als getrennte Streitgegenstände; wegen Fehlens der Sachurteilvoraussetzung „Beschwer“ unzulässige Klageänderung, wenn der Kläger bei der Behörde nur einen Antrag auf Akteneinsicht, nicht jedoch auf Auskunft gestellt hat.

<https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidung/entscheidungen-online/detail/STRE202550088>

BFH, Urteil vom 11. März 2025, IX R 24/22

Art. 15 DSGVO: Auskunftspflichtige personenbezogene Daten können auch in internen Vermerken, Aktennotizen, Bearbeitungs- und Geschäftsgangsvermerken oder interner Kommunikation enthalten sein.

<https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidung/entscheidungen-online/detail/STRE202520114>

BFH, Urteil vom 11. März 2025, IX R 23/22

Anforderungen an die Darlegung durch die betroffene Person, wenn bei Art. 15 Abs. 3 DSGVO über die personenbezogenen Daten hinaus Kontextinformationen begehrt werden; Informationsbesitz schließt Auskunftsrecht nicht aus.

<https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidung/entscheidungen-online/detail/STRE202520113>

Interdiözesanes Datenschutzgericht, Beschluss vom 26. Mai 2025, IDSG 26/2022

Vernichtung einer Akte zum begleiteten Umgang als Verstoß gegen kirchliches Datenschutzrecht, wenn eine betroffene Person ein berechtigtes Interesse an der Speicherung enthaltener Daten hat.

https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse_downloads/weitere_einrichtungen/Datenschutzgericht/IDSG_26_2022_Beschluss_vom_26.5.2025_anonymisierte_Fassung.pdf

Aktuelle Beiträge zum Rechtsrahmen künstlicher Intelligenz • Juristenzeitung (Heft 6/2025): Ringe/Kuhmann, Künstliche Intelligenz und Haftung im Zivilrecht (S. 227 ff.); Denga/Walsh, „Fair, reasonable and non-discriminatory“ – KI-Dienstleistungen, Vertragsrecht und die FRAND-Prinzipien (S. 243 ff.); Jung, Künstliche Intelligenz in der Rechtswissenschaft (S. 252 ff.). | Datenschutz und Datensicherheit (Heft 5/2025): Nebel/Geminn, Das Zusammenspiel von KI-VO und DS-GVO (S. 279 ff.); Keber/List, Die datenschutzrechtliche Zulässigkeit des Einsatzes von KI-Modellen (S. 284 ff.); Bortnikov, Transparenz bei KI-Systemen (S. 297 ff.); Halvani/Müller, Sicherheitsanforderungen an KI-Systeme (S. 302 ff.).
